



VYSOKÁ ŠKOLA
ZDRAVOTNÍCTVA A SOCIÁLNEJ PRÁCE
SV. ALŽBETY, BRATISLAVA

POSUDOK OPONENTA HABILITAČNEJ PRÁCE

Téma habilitačnej práce: *Adherencia pacientov s chronickým srdcovým zlyháváním k nefarmakologickej liečbe.*

Autor: *PhDr. Jana Šulcova PhD.*

Oponent: *Doc. PhDr. Jarmila Kristová PhD. MPH*

Odbor: *Ošetrovateľstvo*

Pripomienky k habilitačnej práci: (školiteľ nekladie otázky)

A = 95 bodov

Súčasný stav riešenej problematiky: je spracovaný systematicky a poskytuje komplexný pohľad na problematiku chronického srdcového zlyhávania so zameraním na adherenciu pacientov k nefarmakologickým opatreniam. Pozitívne hodnotím prepojenie problematiky adherencie so self-manažmentom, zdravotnou gramotnosťou, edukáciou, sociálnou podporou, úlohami sestry a využívaním telemedicíny. Autorka vychádza z aktuálnych odborných zdrojov a vymedzuje viaceré faktory, ktoré môžu adherenciu pacienta ovplyvňovať. Za určitý deficit možno považovať miestami deskriptívny charakter teoretického spracovania, keď sú jednotlivé poznatky skôr sumarizované než kriticky konfrontované a syntetizované do jednoznačne formulovaných vedeckých východísk pre empirický výstup. Rovnako by bolo opodstatnené vymedziť nedostatok v doterajších poznatkoch a konkrétny prínos realizovaného výskumu.

Metodika práce a metóda skúmania: je logicky členená a obsahuje vymedzenie výskumného problému, hlavného a čiastkových cieľov, výskumných hypotéz a otázok, charakteristiku výskumného súboru, manažment výskumu, spôsob spracovania výsledkov a etické aspekty. Hlavný cieľ je primerane orientovaný na hodnotenie adherencie pacientov s chronickým srdcovým zlyháváním a identifikáciu faktorov, ktoré ju ovplyvňujú. Autorka adekvátne vybrala štandardizovaný nástroj EHFSBS-9. Za priestor na metodologické doplnenie považujem podrobnejší opis procesu tvorby položiek vlastnej konštrukcie a spôsobu overenia ich kvality a meracích vlastností. Čiastkové ciele habilitačnej práce a formulované hypotézy na seba vo všeobecnosti nadväzujú, ich obsahová korešpondencia pri niektorých nie je však úplná. Niektoré čiastkové ciele nie sú priamo premietnuté do formulovaných hypotéz, niektoré hypotézy (napr. H6, H9 a H11) rozširujú skúmanú problematiku nad rámec explicitne stanovených čiastkových cieľov. Pri H2 by bolo potrebné zvážiť používanie pojmu „adherencia“, keďže použitá škála EHFSBS-9 zachytáva širší konštrukt self-care, nielen samotnú adherenciu.

Výsledky: spracované prehľadne a v logickej nadväznosti na stanovené ciele a hypotézy, pričom využitie štatistické metódy umožňujú primeranú interpretáciu získaných údajov.

Diskusia a odporúčania pre prax: diskusia je rozsiahla a autorka v nej konfrontuje vlastné výsledky s výsledkami viacerých zahraničných štúdií a systematických prehľadov. Pozitívne hodnotím najmä snahu autorky interpretovať výsledky v širšom kontexte ošetrovateľskej praxe a poukázať na význam edukácie, zrozumiteľnosti komunikácie, rodinnej podpory, zdravotnej gramotnosti, self-monitoringu; odporúčania pre prax sú relevantné a tematicky primerané s potenciálom pre využitie v ošetrovateľskej praxi.

Otázky do diskusie:

- 1.V ČC3 uvádzate zámer zistiť postoje pacientov k významu nefarmakologickej liečby. Ktorá z formulovaných hypotéz tento cieľ priamo overuje a ako ste výsledkami výskumu preukázali jeho splnenie?
- 2.V ČC6 ste si stanovili za úlohu zhodnotiť vplyv edukácie a telefonnickej podpory sestry na úroveň adherencie pacientov. V práci však absentujú informácie o priebehu a výsledkoch edukácie a telefonnickej podpory. Mohli by ste objasniť, ako tieto intervencie prebiehali a aké boli ich výsledky?
- 3.Aký konkrétny model alebo štandard edukácie pacientov s chronickým srdcovým zlyháváním by ste na základe svojich výsledkov odporučili implementovať do ošetrovateľskej praxe?
- 4.V H9 porovnávate subjektívne sebahodnotenie adherencie s výsledkom EHFSBS-9, ktorý označujete ako „objektívne namerané“ skóre. Keďže aj EHFSBS-9 je sebahodnotiaci nástroj, ako toto označenie metodologicky odôvodňujete a aký význam má porovnanie týchto dvoch spôsobov hodnotenia?

Záverečné stanovisko oponenta: Habilitačnú prácu možno hodnotiť ako aktuálnu a odborne relevantnú, s výrazným ošetrovateľským a praktickým potenciálom. Na základe jej celkového posúdenia a po jej úspešnej obhajobe odporúčam PhDr. Jane Šulcovej, PhD. udeliť vedecko-pedagogický titul docent v odbore Ošetrovateľstvo.

Miesto a dátum

Podpis